

компоненты, как этнокультурная и этнопсихологическая дистанция, межэтническая интеграция, межэтническая толерантность, миксация, маргинализация, этнический антагонизм и т.п. Накопленный опыт зарубежных и украинских ученых дает представление о межэтническом конфликте как явлении комплексном, структурированном, интравертном и экстравертном и в значительной степени определяющем сущность общественного развития страны в этническом измерении. Этносоциологические исследования этого феномена открывают возможность его познания с точки зрения его природы и генезиса.

Безусловно, попытка украинских исследователей-этносоциологов ввести в этносоциологические исследования понятие этнокультурного пространства является новацией; собственно им принадлежит авторство как в плане термина, так и в плане нового исследовательского предмета.

Этносоциологические исследования представляют собой исследовательское поле, в рамках которого эффективно реализуется компаративный метод (скажем, сравнение этносов, национальных меньшинств, этносоциального и этнополитического организмов, диаспоральных и иммигрантских общностей и т.п.). Общественное развитие Украины как полиэтнической страны дает весомый и разнообразный материал, требующий этносоциологического анализа.

Волкова Т.И.,
г. Челябинск

БУДУЩЕЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА В АСПЕКТЕ ГЛОБАЛИЗАЦИИ И ГЛОБАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМ

В настоящее время, по сравнению с прошлыми историческими эпохами, неизмеримо возросло общепланетарное единство человечества, которое представляет собой принципиально новую суперсистему, связанную

общей судьбой и общей ответственностью. Поэтому, несмотря на разительные социально-культурные, экономические, политические контрасты различных регионов, государств и народов, известные ученые (например, П. Бергер), считают правомерным говорить о глобализации и становлении “единой цивилизации и необходимости нового планетарного стиля мышления” [1, с.47].

Глобальный подход акцентирует внимание на том факте, что «всякий технологический переворот приводит к глобальным изменениям не только в производительных силах общества, но и во всем образе жизни людей» [2, с.23]. В доиндустриальном обществе, по мнению американского социолога, Д. Белла, жизнь была игрой между человеком и природой. Особенность же современного технологического переворота, связанного с информатизацией общества, состоит в том, что он создает принципиально новые предпосылки для универсализации и глобализации человеческого взаимодействия. Благодаря широкому развитию микроэлектроники, компьютеризации, развитию средств массовой информации и коммуникаций, происходит углубление разделения труда и формирование социокультурной целостности. Существование такого единства диктует свои требования к человечеству в целом, и к отдельной личности в частности. В этом обществе должна доминировать установка на информационное обогащение, приобретение нового знания и овладение им в процессе непрерывного образования, а так же его технологическое и человеческое применение.

Но, существуют и антитехнологические взгляды на научно-технический прогресс. Наиболее известным представителем данной точки зрения является французский философ и социолог Ж. Эллюль (р. 1912 г.). Эллюль считает, что социальный прогресс представляет собой неумолимое порабощение человека технологией и поглощение личности массовым потребительским, все более регламентированным обществом. Ради материальных благ, приносимых наукой и техникой, люди жертвуют

индивидуальной свободой и духовными ценностями. Развитие техники сопровождается вытеснением гуманистических целей техническими средствами достижения эфемерного господства человека над природой. В конечном счете, технические средства в возрастающей мере становятся самоцелью *«технологического общества»*, в котором люди низводятся до роли придатка к машине. «Природа, – говорит Эллюль, уже не есть просто наше живописное окружение. По сути дела, среда, мало-помалу создающаяся вокруг нас, есть, прежде всего, вселенная Машины... Природа оказалась демонтирована науками и техникой: техника составила целостную среду обитания, внутри которой человек живет, чувствует, мыслит, приобретает опыт. Именно техника есть теперь «данность» без всяких определений: тут нет надобности ни в смысле, ни в ценности, она навязывает себя просто тем, что существует» [3, с.147]. Где же истина? К чему может привести глобализация? И что станет с человеком в будущем?

Самое главное – глобализация породила ряд серьезных проблем современного общества, и, прежде всего, глобальных. Глобализация – «родная дочь» технического прогресса, создавшего информационную среду, которая позволила экономикам разных стран слиться в общемировую систему и обеспечила оперативное перемещение капитала, товаров и рабочей силы. При всей внешней привлекательности, сущность глобализации не столь безобидна. Речь идет, прежде всего, о перестройке мировой экономики – а, затем и политики – в соответствии с американскими стандартами.

В научной литературе приводятся многочисленные классификации, в основе которых предложены различные критерии их типологизации. На наш взгляд наиболее оптимальное решение дает философский подход. Рассматривая проблемы различного уровня, как конкретное выражение философских категорий: «общее», «особенное» и «единичное», можно выделить: частные, локальные, региональные, универсальные и глобальные проблемы. Их интерпретация заключается в том, что частные проблемы

выступают как единичные, локальные, региональные и универсальные как особенные, а глобальные – как всеобщие.

«Частными» проблемами именуются те, которые относятся к какой-то конкретной сфере деятельности государства, отдельным населенным пунктам или небольшим природным объектам. Это, как правило, различные проблемы, возникающие в результате всевозможных аварий, поломок, местные социальные конфликты и т. п. К такого рода проблемам сейчас по праву можно отнести и событие 15 февраля 2013 года, произошедшее в Челябинской области – взрыв в атмосфере и падение осколков метеорита, получившего название «Челябинский».

Понятие «локальный» относится к проблемам более высокого порядка, когда дело касается отдельных стран, либо значительных территорий наиболее крупных из них. Речь идет, как правило, о сильных землетрясениях, крупнейших наводнениях или, например, гражданской войне в небольшом государстве. К такого рода трагедиям можно отнести землетрясение 2011 года в Японии, в результате которого произошёл взрыв на АЭС Фукусима-I, принесший огромные разрушения, в том числе и человеческие жертвы.

«Региональные» проблемы затрагивают уже тот круг актуальных вопросов, которые возникают в рамках отдельных континентов, крупных социально-экономических районов мира, либо в достаточно крупных государствах. Примерами подобного рода могут служить Чернобыльская трагедия со всеми ее последствиями или климатические изменения на достаточно больших территориях, охватывающих целый ряд государств.

К «универсальным» проблемам относятся такие, которые касаются всего человечества, но пока от их решения не зависит «быть или не быть» человеку на Земле. Такими проблемами являются опасные и серьёзные болезни: СПИД, онкологические, сердечно-сосудистые, инфекционные и другие заболевания, уносящие ежегодно миллионы жизней. Особенность их заключается в том, что со временем они могут перейти в разряд глобальных.

И, наконец, «глобальные» проблемы охватывают весь земной шар, причем не только ту его часть, где непосредственно проживают люди, но и остальную его поверхность, недра, океан, атмосферу, биосферу и даже космическое пространство, попадающее в сферу деятельности человека. Глобальные проблемы – это, прежде всего, такие проблемы, которые затрагивают интересы всего человечества и в то же время, так или иначе, интересы каждого человека, каждой социальной группы общества. По мнению академика В.В. Загладина они влияют на жизнь, как современных людей, так и следующих поколений и, по существу, являются «проблемой перспективы, будущего человека и человечества, как в материальном, так и в духовном аспекте. В том смысле можно сказать, что глобальные проблемы имеют общечеловеческий характер» [4, с.21]. Но, глобальные проблемы затрагивают не только мир в целом, но проявляются и на уровне его регионов, и даже отдельных стран. Среди этих особенностей выделяется в первую очередь то, что глобальные проблемы по своей сути затрагивают интересы не только отдельных людей, но и всего человечества. Во-вторых, для их преодоления требуются целенаправленные, согласованные действия и объединение усилий, по крайней мере, большинства людей. В-третьих, эти проблемы являются объективным фактором мирового развития, и не могут быть проигнорированы кем бы то ни было. В-четвертых, нерешенность глобальных проблем может привести в будущем к серьезным, возможно, непоправимым последствиям для всего человечества и среды его обитания. Еще одна принципиальная особенность глобальных проблем заключается в том, что все они находятся в такой сложной взаимозависимости, что решение одной из них предполагает, по крайней мере, учет влияния на нее других проблем.

В настоящее время трудно разработать ту или иную классификацию актуальных глобальных проблем, так как это связано с тем, что они тесно переплетены между собой и взаимосвязаны, рассмотрение одной неизбежно

требует от нас принимать во внимание все остальные. Д.М. Гвишиани выделяет две такие группы глобальных проблем: 1) проблемы, связанные с преобразованием международных отношений, включая предотвращение угрозы термоядерной войны, свёртывание гонки вооружений; 2) проблемы, связанные с оптимизацией взаимодействия человека и природы, удовлетворение растущих потребностей увеличивающегося населения [5, с.101]. Фролов И.Т. выделяет три такие группы проблем: 1) с отношением между основными социальными общностями (проблемы мира, разоружения, социального развития и экономического роста); 2) с отношением «человек – природа» (проблемы загрязнения окружающей среды, истощения ресурсов); 3) с отношением «человек – общество» (проблемы роста народонаселения, образования, культуры, здравоохранения, НТП, развития и адаптации человека и его будущего) [6, с.31].

Таким образом, к глобальным проблемам можно отнести: политические (угроза третьей мировой войны), экологические (загрязнение окружающей среды и истощение природных ресурсов), демографические (рост народонаселения, проблема голода, бедности и болезней). Именно эти проблемы оказывают существенное влияние на развитие отдельных стран и регионов, являясь мощным объективным фактором мирового и социального развития.

Одной из самых расточительных сфер общественной жизни является военная сфера. Устранение войны из жизни общества и обеспечение прочного мира на Земле по общему признанию является самой актуальной из всех существующих глобальных проблем. И хотя во все времена острота ее никогда не ослабевала, в XX в. она обрела новый, драматический смысл и актуальность, поставив уже не только отдельных людей, целые народы, но и все человечество перед роковым вопросом «быть или не быть?».

Начиная со второй половины XIX в. и особенно в XX в., вторжение человека в биосферу стало настолько мощным, что природа практически

исчерпала свои восстановительные способности. В работах, выполненных в начале 70-х гг. под эгидой Римского клуба – объединения политиков и ученых, создавших сценарии возможного развития человечества и биосферы, утверждалось, что при сохранении темпов роста населения Земли в первой половине XXI столетия все доступные ресурсы будут исчерпаны. Поэтому предлагалось ограничить и даже свести к нулю рост материального потребления в развитых странах, принять строгие меры по ограничению рождаемости в азиатских странах. Но человечество оказалось не готово к такому «самопожертвованию» и самоограничению. Попытки затормозить технический прогресс и призывы отказаться от привычного многим материального благополучия и комфорта потерпели неудачу. К концу XX в. остановить рост материального потребления не удалось, а многие экологические проблемы – загрязнение атмосферы и вод, обезлесение, опустынивание и так далее – не только обострились, но и приобрели глобальный характер.

Среди наиболее важных забот современного человечества, помимо проблем взаимодействия природы и общества, неизменно называется неконтролируемый рост населения, создающий во многих государствах и регионах избыточную перенаселенность, что ведет в свою очередь к продовольственному кризису, голоду и росту опасных заболеваний.

Духовно-нравственной основой появления глобальных проблем современности является широкое распространение идеологии потребительства. Современное производство создало материальные предпосылки для удовлетворения потребностей населения и в определённой степени освободило его от тирании плотского начала, зависимости от тех или иных вещей. Однако, по мере того, как постепенно исчезла рабская зависимость от необходимости «тратить основное время на добывание» хлеба насущного, современный человек во всё возрастающей степени попадает в зависимость от многообразия вещей. Каждое удовлетворение

определённой потребности рождает у человека новую потребность. Таким образом, человек попадает в бесконечный, неисчерпаемый круг.

Распространение идеологии потребительства наносит огромный ущерб духовному развитию личности. Оно способствует некритическому отношению к окружающей действительности, развитию конформизма. Как отмечает французский философ-персоналист Ж.-М. Доменак: «Потребление, простой индивидуальный акт становится общественным достоянием. Каждый потребитель, благодаря своим покупкам вступает в тесный контакт со всей экономической системой. Экономика и создаёт единообразие в поведении всех индивидов и социальных групп. Таким образом, внешне свободное общество преобразуется в квазитоталитарную систему, которая превращает индивида в дисциплинированного производителя – потребителя» [7, с.204]. В результате широкого распространения идеологии потребительства в сознании человечества укрепляется опасное заблуждение, что целью и смыслом его жизнедеятельности является производство вещей и их потребление. И это, бесспорно, наносит огромный урон духовному миру личности, ограничивает её всестороннее развитие.

Существенную роль в решении глобальных проблем должна сыграть новая культура мышления, прежде всего, экологическая. «Мыслить глобально, действовать локально» (Д.Медоуз) – вот императив современного человека, лозунг сегодняшнего дня. Говоря о необходимости изменения ориентиров мышления и формирования основ экологической культуры и образования, можно отметить, что познание мира и сохранение окружающей среды должно стать для современного человека интеллектуальной и жизненной необходимостью. Через системы семейного воспитания и школьного образования необходимо привить каждому человеку с раннего детства основы экологической культуры, бережного отношения к природе, ко всему живому, в том числе и к человеку. А государство должно этому

всячески способствовать через законодательные акты, СМИ, образовательные программы и т.п.

Ясно одно: чтобы у человека было будущее – он должен радикально измениться, стать другим в духовном (и, возможно, физическом) плане. Что же будет с человеком в грядущем (и ближайшем, и отдаленном) будущем? Эта проблема тревожит мыслителей с древнейших времён и по сей день. Вот как, например, описывает человека будущего известный римский философ М. Т. Цицерон (I в. до н.э.): «... его разум, достигший в нём совершенства, будет так распоряжаться низшими частями души, как справедливый отец достойными сыновьями: ему довольно будет одного лишь знака, чтобы без всякого труда и усилия достигнуть цели; он сам себя ободрит, поставит на ноги, научит, вооружит, чтобы выйти на бой, как на неприятеля» [8, с.152]. Человечеству, конечно, ещё далеко до идеала, созданного Цицероном. Люди в большинстве своем во все времена были настолько поглощены повседневными заботами и трудами, что шанса заняться творчеством, личностным развитием у них почти не оставалось.

Казалось, развитие науки и техники открывает перед человеком новые пути. Еще английский гуманист Т. Мор в труде «Утопия» (1516 г.) и итальянский философ Т. Кампанелла в сочинении «Город Солнца» (1602 г.) описали общество, в котором освобожденные от тяжелого труда люди получают возможность для духовного и физического развития, обретают здоровье и долголетие. Так, в «Городе Солнца» о жителях-соляриях говорится, что «живут они по большей части до ста лет, а некоторые и до двухсот лет» [9, с.91]. Однако уже в конце XIX в., когда научно-технические достижения стали быстро менять окружающий мир, наиболее дальновидные мыслители задумались над тем, так ли безоблачно будущее, которое обещает технический прогресс. Английский писатель Г. Уэллс (кстати, он был учеником знаменитого биолога Т. Гексли) в романе «Машина времени» (1895 г.) описал в далеком будущем людей двух рас – праздных и легкомысленных

элов и звероподобных, но работающих морлоков, управляющих в подземельях страшными машинами. Прогнозы Уэллса, к счастью, пока не сбылись, но будущее человечества оказалось действительно неразрывно связано с научно-техническим прогрессом.

Каким бы диким и отсталым не было прошлое, а будущее – сверхцивилизованным и перспективным, человек всегда останется человеком. Его во все времена будет восхищать обычная зелёная трава, цветы, простые человеческие радости. Замечательно передал эмоциональные переживания людей супертехнологического будущего, попавших в индустриальное прошлое, английский писатель-фантаст Р. Брэбери в рассказе «Время, вот твой полёт». Увидев природу и жизнь людей в тревожном, но притягательном мире начала двадцатого века, герои (дети) решаются остаться в нём навсегда, не ведая, что их ждёт впереди. Это для них оказалось гораздо лучше, чем спокойное и надёжное будущее, где «подземные города-ульи, металлические здания, металлическая трава, металлические цветы» [10, с.99].

Постепенно люди приходят к мысли, что успешное решение глобальных проблем возможно лишь при условии, если человечество будет делать акцент на общечеловеческие ценности на основе конструктивного и взаимоприемлемого сотрудничества всех стран, и народов, невзирая на различия социальных систем, политических, идеологических и других убеждений. В нашумевшей в 70-е годы XX века книге «Пределы роста» Д.Х. Медоуз говорит, что «человек должен познать самого себя – свои цели, свою систему ценностей – также глубоко, как он познает мир, который хочет изменить. Сущность вопроса не только в том, выживет ли человек как вид, а еще в большей степени в том, выживет ли он без того, чтобы впасть в состояние ничтожного существования» [11, с.201].

В самой известной своей работе «Конец истории» (1992 г.) американский профессор, футуролог и политолог, старший аналитик РЭНД

Корпорейшн – Ф.Фукуяма доказывает, что история человечества прекратила свое развитие. Она закончилась триумфом либеральной демократии и рыночной экономики в глобальном масштабе. «У либерализма, говорит ученый, не осталось никаких жизнеспособных альтернатив... имеются серьезные основания читать, что именно... идеальный мир и определит в конечном итоге мир материальный» [12, с.80]. Для Фукуямы венцом многотысячелетнего развития человечества являются США. Все страны, которые не хотят или не могут последовать примеру США, обречены на историческое забвение. Сейчас, спустя двадцать лет с момента выхода книги Фукуямы, несложно подобрать весомые аргументы против его теории. Победа либерализма оказалась не такой уж повсеместной и вызвала целый ряд регрессивных тенденций. Возможно, одна из самых сложных «глобальных» проблем заключается в том, что будущее реализуется быстрее, чем человеческий разум успевает осознать это.

Сегодня все чаще можно услышать то, что будущее надо не предсказывать, а создавать. В этой связи известный венгерский учёный-футуролог, профессор Э.Ласло говорит: «То, что мы делаем сегодня, предопределяет то, что наступит завтра» [13, с.12]. Некоторые предостережения Ласло имеют существенное значение: например, его опасения против слепого подчинения технологическому императиву. Он считает, что не все из того, что может быть произведено, действительно следовало бы производить. Ласло уверен, что «мы можем заключить планетарную этику в следующий принцип: «Живи так, чтобы все другие могли жить столь же хорошо» ... Образ жизни людей должен быть таким, чтобы их потребности не превышали способностей нашей планеты доставлять необходимое для всех её обитателей» [13, с.83].

Таким образом, будущее человечества в эпоху глобализации весьма неоднозначно. С одной стороны оно предопределено объективными процессами цивилизационного развития, универсализацией связей и

отношений в различных сферах общественной жизни в масштабах всей планеты. Глобализацию необходимо просто принять, так как она неизбежна и рано или поздно всё равно наступит. С другой стороны, глобализация, прежде всего, «американизация», представляет угрозу национальным интересам многим государствам в области экономики, политики и культуры. Те страны, которые получают выгоды от глобализации – её продвигают и боготворят. Тогда как другие, чьи интересы попираются и кому навязываются чужие правила «игры», ценности, социальные и культурные нормы – предпринимают попытки противостоять ей или выступают с требованиями сделать её управляемой, учитывающей их национальные особенности и традиции. Глобализация в этом аспекте «породила» глобальные проблемы, своевременная неразрешенность которых может привести человечество к гибели.

Литература

1. Многоликая глобализация / Под ред. П. Бергера, С. Хантингтона. – М.: Аспект Пресс, 2004.
2. Белл Д. Возобновление истории в новом столетии // Вопросы философии. – 2002. – №5. – С. 23-32.
3. Эллюль Ж. Другая революция // Новая технократическая волна на Западе. – М.: Прогресс, 1986.
4. Загладин В.В. Методологические проблемы исследования глобальных процессов мирового развития // Вопросы философии. – 1981. – №9. – С. 17-31.
5. Гвишиани Д.М. Наука и глобальные проблемы современности // Вопросы философии. – 1981. – №3. – С. 97-108.
6. Фролов И.Т. Философия глобальных проблем // Вопросы философии. – 1980. – №1. – С. 29-44.

7. Доменак Ж.-М. Атака на гуманизм в современной культуре // Современные концепции культурного кризиса на Западе. – М.: Наука, 1976.
8. Цицерон М.Т. Философские трактаты. – М.: Изд-во «Наука», 1985.
9. Кампанелла Т. Город Солнца. – М.: Изд-во АН СССР, 1952.
10. Брэдбери Р. Передай добро по кругу: Сборник. – М.: Молодая гвардия, 1982.
11. Медоуз, Д.Х., Медоуз, Д.Л., Рендерс, Й., Беренс, III В. Пределы роста. – М.: Изд-во МГУ, 1991.
12. Фукуяма, Ф. Конец истории и последний человек. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА: Полиграфиздат, 2010.
13. Ласло, Э. Макросдвиг (К устойчивости мира курсом перемен). – М.: Тайдекс Ко, 2004.

Грошева И.А., Грошев И.Л.,
г. Тюмень

ЛИЧНОСТЬ И ОБЩЕСТВО: ДЕВИАЦИЯ И СОЦИАЛЬНЫЙ КОНТРОЛЬ

Одним из основных в социологии является дефиниция «социальный контроль», которое привлекло и привлекает до настоящего времени внимание целого ряда ведущих учёных теоретического и практического направлений социологического, криминологического, уголовно-правового и других видов научного знания. В своей статье авторы считают уместным взять за основу концепцию концентрических кругов контроля П. Бергера. В сущности, она очень проста и изящна. Чтобы представить взаимоотношение личности, общества, семьи и других социальных институтов, он образно представляет человека, находящимся в центре концентрических кругов,